

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

06 апреля 2016 года

г. Инза Ульяновской области

Мировой судья судебного участка № 1 Инзенского судебного района Ульяновской области Мельникова О.В.,
с участием заместителя прокурора Инзенского района Ульяновской области Кузнецова И.А.,
при секретаре Коткиной А.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ст.5.59 КоАП РФ в отношении

Рудневой Ирины Владимировны, 16.10.1978 года рождения, уроженки г. Инза Ульяновской области, гражданки РФ, замужней, имеющей на иждивении одного малолетнего ребенка, работающей генеральным директором ООО «Жилищно-экономическое управление», проживающей по адресу: Ульяновская область, г. Инза, ул. 7 Микрорайон, д. 36, кв. 15, ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

18.03.2016 года на рассмотрение мировому судье (Ульяновская область, г. Инза, ул. Ульяновская, д. 24) поступил материал об административном правонарушении из Прокуратуры Инзенского района Ульяновской области (Ульяновская область, г. Инза, ул. Вокзальная, д. 24) в отношении должностного лица - генерального директора ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» Рудневой И.В., за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Постановлением от 18.03.2016 года прокурором Инзенского района Ульяновской области возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении генерального директора ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» (ООО «ЖЭУ»), расположенного по адресу: Ульяновская область, г. Инза, ул. Красных Бойцов, д. 18, Рудневой И.В. на основании нарушения Федерального закона РФ от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в РФ». Согласно ч. 1 ст. 2 указанного закона, граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которых возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам. Согласно ст. 5 закона № 59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право: 1) представлять дополнительные документы и материалы либо обращаться с просьбой об их истребовании, в том числе в электронной форме; 2) знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну; 3) получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов. Согласно ч. 1 ст. 9 закона, обращение, поступившее в орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению. Согласно ст. 10 закона № 59-ФЗ, должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Согласно ст. 15 указанного закона, лица виновные в нарушении настоящего федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

ООО «ЖЭУ» является управляющей компанией, осуществляющей содержание многоквартирных жилых домов в г. Инза, тем самым, осуществляет публично значимые функции.

Как установлено прокурорской проверкой, проведенной 17.03.2016, 11 февраля 2016 генеральному директору ООО «ЖЭУ» Рудневой И.В. поступило коллективное письменное обращение граждан Мищенко Т.И., Чернейкиной Н.Г., Логиновой В.В., проживающих в доме № 11 по ул.

Социалистическая. В своем обращении кроме прочих вопросов граждане просили в письменной форме:

- дать разъяснение по поводу увеличения тарифа на содержание жилья с удобствами на 50% и кто этот тариф утвердил;

- разъяснить порядок начисления выставленных сумм (с указанием формулы и фактического значения, применяемых при начислении платы);

- разъяснить, что включается в понятие «содержание жилья с удобствами» и за какие услуги проплачивается взимаемый с граждан платеж по тарифу 8 руб. 65 коп.

Кроме того граждане просили предоставить:

- выписку о проделанной работе, потраченных средствах на ремонт дома за 2014 – 2015 годы,

- ксерокопию акта-паспорта подготовки дома к зимним условиям 2014-2015 гг,

- ксерокопию акта технического осмотра дома,

- ксерокопию акта устранения выявленных нарушений при техническом осмотре по срокам.

29.02.2016 генеральным директором ООО «ЖЭУ» Рудневой И.В. заявителям направлен ответ, в котором вышеуказанные вопросы не рассмотрены и ответы на них не даны, запрашиваемые гражданами документы, на момент проведения прокурорской проверки, не предоставлены.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что генеральным директором ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» Рудневой И.В., как должностным лицом организации, осуществляющей публично значимые функции, нарушен порядок рассмотрения обращений граждан, на основании чего в отношении нее возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ.

В судебном заседании заместитель прокурора Инзенского района Кузнецов И.А. полностью поддержал доводы, приведенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении. Просил суд привлечь к административной ответственности Рудневу И.В. за нарушение установленного законодательством порядка рассмотрения обращений граждан. Против прекращения дела об административном правонарушении при его малозначительности возражал, показав, что нарушение Рудневой И.В. было устранено лишь после проведения прокурорской проверки, полный ответ гражданам был предоставлен 18 марта 2016 - в день возбуждения дела об административном правонарушении, действиями Рудневой И.В. нарушены права нескольких граждан.

В судебном заседании Руднева И.В. не явилась, была извещена о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Представитель Рудневой И.В. по доверенности – Руднев О.В. с постановлением о возбуждении в отношении Рудневой И.В. дела об административном правонарушении согласился частично, пояснив, что по вышеуказанным пунктам гражданам были даны устные разъяснения, с вручением всех запрошенных документов. Расписки в получении документов от граждан не отбирались, так как решение данного вопроса было построено на доверии. 18 марта 2016 года указанным гражданам повторно был направлен полный ответ с разъяснением всех пунктов обращения и с направлением копий запрошенных документов, тем самым требования закона о порядке рассмотрения обращений граждан ими были исполнены. Не отрицал тот факт, что в официальном ответе от 29.02.2016 вышеуказанные пункты обращения не отражены ответ по ним в письменном виде не давался. Просил прекратить дело об административном правонарушении в связи с его малозначительностью, так гражданам был дан полный ответ на обращение всего через 7 по истечении установленного законом срока.

Заслушав заместителя прокурора Инзенского района Кузнецов И.А., Руднева О.В., рассмотрев представленные материалы дела: постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.03.2016 года, объяснения: Мищенко Т.И., Чернейковой Н.Г., Логиновой В.В. от 17.03.2016, объяснение Руднева О.В. от 18.03.2016 года, копию коллективного письменного обращения (заявление-претензию о недостатках при оказании услуг по содержанию и эксплуатации жилья) от 11.02.2016, копию ответа ООО «ЖЭУ» от 29.02.2016, копию Устава ООО «ЖЭУ», копии свидетельств о постановке ООО «ЖЭУ» на учет Российской Федерации в налоговом органе, о государственной регистрации юридического лица – ООО «ЖЭУ», копию решения от 19.05.2014 о назначении Рудневой И.В. на должность генерального директора ООО «ЖЭУ», суд находит вину Рудневой И.В. доказанной установленной и квалифицирует ее действия по ст. 5.59 КоАП РФ – нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона РФ от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в РФ», граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно ст. 9 данного закона обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В соответствии со ст. 10 указанного закона, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо по направленному в установленном порядке запросу государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, рассматривающих обращение, обязаны в течение 15 дней предоставлять документы и материалы, необходимые для рассмотрения обращения, за исключением документов и материалов, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, и для которых установлен особый порядок предоставления. Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом. Ответ на обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, или в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении.

В соответствии со ст. 12 данного закона, письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

В судебном заседании достоверно установлено, что в ООО «ЖЭУ», являющееся управляющей компанией, осуществляющее ремонт и содержание многоквартирных жилых домов в г. Инза, тем самым, осуществляющее публично значимые функции, 11.02.2016 поступило коллективное письменное обращение - заявление-претензия о недостатках при оказании услуг по содержанию и эксплуатации жилья. В котором, среди прочих вопросов граждане просили дать разъяснения: дать разъяснение по поводу увеличения тарифа на содержание жилья с удобствами на 50% и кто этот тариф утвердил; разъяснить в письменном виде порядок начисления выставленных сумм (с указанием формулы и практического значения, применяемых при начислении платы); разъяснить, что включается в понятие «содержание жилья с удобствами» и за какие услуги проплачивается взимаемый платеж по тарифу 8 руб. 65 коп. Также в обращении граждане просили предоставить: выписку о проделанной работе, отнесенных средствах на ремонт дома за 2014 - 2015 годы, ксерокопию акта-паспорта подготовки дома зимним условиям 2014-2015 гг, ксерокопию акта технического осмотра дома и ксерокопию акта устранения выявленных нарушений при техническом осмотре по срокам.

Из официального ответа ООО «ЖЭУ» от 29.02.2016, подписанного генеральным директором Рудневой И.В. усматривается, что вышеперечисленные вопросы в письме не отражены и ответы по ним не даны, копии запрашиваемых документов гражданам не направлялись.

Доводы Руднева О.В., о том, что полный ответ по существу поставленных вопросов направленный гражданам 18.03.2016, необходимо считать исполнением требований закона, суд находит несостоятельным, поскольку данный ответ был предоставлен за пределами 30-дневного срока, предусмотренного Федеральным законом РФ от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в РФ». Из смысла закона следует, что на письменные обращения должны предоставляться письменные ответы, по существу поставленных в обращении вопросов, поэтому доводы Руднева О.В. о частичном предоставлении устных ответов на поставленные в письменном обращении вопросы суд также находит несостоятельными и расценивает их как способ защиты.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что генеральным директором ООО «Килищно-эксплуатационное управление» Рудневой И.В., как должностным лицом организации, осуществляющей публично значимые функции, был нарушен порядок рассмотрения обращений граждан.

Оснований для освобождения Рудневой И.В. от административной ответственности ввиду незначительности правонарушения суд не усматривает, поскольку нарушение ею было устранено лишь через 7 дней, после истечения установленного законом срока, после проведения прокурорской

проверки; действиями Рудневой И.В. одновременно нарушены права нескольких лиц, обратившихся к ней с обращением.

При назначении наказания суд принимает во внимание характер и все обстоятельства совершенного правонарушения, данные о личности виновной, впервые совершившей данное правонарушение, смягчающее обстоятельство – наличие на иждивении малолетнего ребенка, и полагает назначить Рудневой И.В. наказание в виде минимального размера административного штрафа, предусмотренного за данное правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-экономическое управление» Рудневу Ирину Владимировну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и подвергнуть ее административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (Пять тысяч) рублей.

Оплатить указанную сумму по реквизитам: ГРКЦ ГУ Банка России по Ульяновской области г. Ульяновск, БИК 047308001, р/с 40101810100000010003, ИНН 7325002229, КПП 732501001, Получатель УФК по Ульяновской области (Прокуратура Ульяновской области), код бюджетной классификации 41511690010016000140, ОКТМО 73701000.

Разъяснить Рудневой И.В., что неуплата штрафа в 60-тидневный срок со дня вступления постановления в законную силу влечет административную ответственность в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, предусматривающей наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административного ареста на срок до 15 суток либо обязательных работ сроком до 50 часов.

Постановление может быть обжаловано в Инзенский районный суд Ульяновской области через мирового судью судебного участка № 1 Инзенского судебного района Ульяновской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



О.В. Мельникова



Дело №12-46/2016
Мировой судья судебного участка №1
Инзенского судебного района
Ульяновской области Мельникова О.В.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 мая 2016 года г.Инза, районный суд
Судья Инзенского районного суда Ульяновской области Старостина И.М.,
с участием заместителя прокурора Инзенского района Кузнецова И.А.,
при секретаре Зудилиной М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Рудневой Ирины Владимировны на
постановление мирового судьи судебного участка №1 Инзенского судебного района Ульяновской
области от 06 апреля 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

Административный материал в отношении Рудневой Ирины Владимировны в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ) собран прокуратурой Инзенского района Ульяновской области и передан в мировой судебный участок №1 Инзенского судебного района Ульяновской области для рассмотрения.

Мировым судьей вынесено постановление по делу об административном правонарушении, согласно которому должностное лицо - генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-экономическое управление» Руднева Ирина Владимировна, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Не соглашаясь с данным постановлением, Руднева И.В. в жалобе просит его отменить, указав на следующее.

В тексте постановления от 06.04.2016 года допущены разночтения: в вводной части постановления указано - генеральный директор ООО «Жилищно-экономическое управление» Руднева И.В., в тексте описательной части постановления указывается, что возбуждено дело по административному правонарушению в отношении должностного лица - генерального директора ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» Рудневой И.В., а в резолютивной части постановления - признать виновной генерального директора ООО «Жилищно-экономическое управление» Рудневу И.В.

Следовательно, постановление принято мировым судьей судебного участка №1 Инзенского судебного района Ульяновской области с нарушением норм процессуального права.

Кроме того, 11.02.2016 года, на момент подачи заявления жителями дома № 11 по ул.Социалистическая, им было дано разъяснение в устной форме по тарифам, сделана копия постановления МО «Инзенский район» от 30.12.2015 № 1268 «О размерах платы за содержание общего имущества в многоквартирных домах на территории МО «Инзенское городское поселение» на 2016 год», которая выдана на руки заявителям. В отношении предоставления письменного отчета о финансовой-хозяйственной деятельности за период 2014-2015г.г. также разъяснено, что отчет перед жителями вышеназванного дома будет проведен на собрании до 01.05.2016 года с предоставлением письменного отчета старшему по дому, а 29.02.2016 года заявителем дан письменный ответ на обращение.

18.03.2016 года направлено повторное заказное письмо с уведомлением Мищенко Т.С. по адресу: г.Инза, ул.Социалистическая, д.11, кв.15 с приложением запрашиваемых в обращении копии документов: отчет о финансовой-хозяйственной деятельности за период 2014-2015г.г., паспорт готовности дома к эксплуатации в зимних условиях на 2016 год, постановление МО «Инзенский район» от 30.12.2015 № 1268 «О размерах платы за содержание общего имущества в многоквартирных домах на территории МО «Инзенское городское поселение» на 2016 год».

Соответственно, заявителем, права жителей дома №11 по ул.Социалистической не нарушены (устно и дважды письменно разъяснены интересующиеся вопросы в обращении).

Считает доводы мирового судьи о невозможности прекращения дела вследствие малозначительности административного правонарушения, согласно статье 2.9 КоАП РФ не обоснованными.

Учитывая, что выявленные нарушения устранены, сроки ответа на обращение заявителей не нарушены, как и их права, заявитель ранее к административной ответственности не привлекался, указанное постановление является незаконным и необоснованным, просит суд его отменить.

В судебное заседание Руднева И.В. своевременно и надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте судебного разбирательства, не явилась.

В судебном заседании представитель Рудневой И.В. - Руднев О.В., действующий на основании доверенности 73 АА 0981686 от 11.03.2016 года, основания и доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме, просит суд требования его представляемой удовлетворить.

Заместитель прокурора Инзенского района Ульяновской области Кузнецов И.А. в судебном заседании указал, что постановление мирового судьи является законным и обоснованным. Доводы, изложенные в жалобе Рудневой И.В., являлись предметом разбирательства при вынесении указанного постановления мировым судьёй, им была дана правильная юридическая оценка, поэтому просит суд в удовлетворении жалобы Рудневой И.В. отказать.

Заслушав пояснения: представителя лица, в отношении которого вынесено постановление о привлечении к административной ответственности - Руднева О.В., заместителя прокурора Инзенского района - Кузнецова И.А., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 5.59 КоАП РФ правонарушением признается нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 02.05.2006 года N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В силу части 1 статьи 12 названного Закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Судом установлено, что в ООО «ЖЭУ», являющееся управляющей компанией осуществляющее ремонт и содержание многоквартирных жилых домов в г.Инза, 11.02.2016 поступило коллективное письменное обращение – заявление-претензия о недостатках при оказании услуг по содержанию и эксплуатации жилья. В заявлении наряду с другими вопросами граждане просили дать разъяснения: дать разъяснение по поводу увеличения тарифа на содержание жилья с удобствами на 50% и кто этот тариф утвердил; разъяснить в письменном виде порядок начисления выставленных сумм (с указанием формулы и фактического значения применяемых при начислении платы); разъяснить, что включается в понятие «содержание жилья с удобствами» и за какие услуги проплачивается взимаемый платёж по тарифу 8 руб. 65 коп. Также в обращении граждане просили предоставить: выписку о проделанной работе, потраченные средства на ремонт дома за 2014 - 2015 годы, ксерокопию акта - паспорта подготовки дома

зимним условиям 2014-2015г.г., ксерокопию акта технического осмотра дома и ксерокопию акта устранения выявленных нарушений при техническом осмотре по срокам.

Из официального ответа ООО «ЖЭУ» от 29.02.2016, подписанного генеральным директором Рудневой И.В. усматривается, что вышеперечисленные вопросы в письме не отражены и ответы по ним не даны, копии запрашиваемых документов гражданам не направлялись.

Суд полагает, что мировой судья надлежащим образом проверил доводы сторон и фактические обстоятельства дела и дал им правовую оценку. Выводы суда соответствуют требованиям закона и подтверждаются представленными суду первой инстанции доказательствами, которым суд дал оценку в соответствии с требованием закона. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену постановления, судом не допущено.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24

